***Checklist para la “Revisión por Compañero” - Programa 4***

|  |  |
| --- | --- |
| Nombre del revisador: | Iker Arbulu Lozano |
| Nombre del autor: | Iker Arbulu Lozano |

Revisa los siguientes puntos del documento que se te entrega.

* **Columna “OK”**: escribe en esta columna:
  + **OK**: si el punto es correcto
  + **X**: si es incorrecto
  + **?**: si tienes duda de si es correcto.
* **Columna “Explicación”**: Cuando hayas marcado una “**X**” o un “**?**” escribe una explicación de la razón por la que consideras es incorrecto o explica la razón por la que dudas que es correcto.

**Bitácora de tiempo (*time log*):**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **X** | **Punto a revisar** | **Explicación** |
| OK | Se contabilizó el tiempo en todas las fases |  |
| OK | Las fases se ejecutaron en orden de acuerdo al script |  |
| OK | Las horas de las actividades no se empalman |  |
| OK | Se contabilizaron interrupciones |  |
| OK | Los tiempos se llenaron mientras se trabajaba |  |

**Bitácora de defectos (*defect log*):**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **X** | **Punto a revisar** | **Explicación** |
| OK | Todos los defectos tienen una descripción apropiada (síntoma y causa) |  |
| OK | Todos los defectos fueron inyectados en una fase anterior a la que se removió |  |
| OK | Todos los defectos tienen asignado un tipo de defecto apropiado |  |
| OK | Se capturó la información correcta en el campo “*Fix Count*” |  |
| OK | En los defectos inyectados en COMPILE o TEST, se llenó el campo “*Fix Defect*” |  |
| OK | Los defectos se registraron mientras se trabajaba |  |

**Plantilla de Estimación de Tamaños (*size estimating template*):**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **X** | **Punto a revisar** | | **Explicación** |
| OK | | En la fase PLAN se llenó la información estimada de las partes base, nuevas (*added*) y reusadas |  |
| OK | | En la fase PLAN se seleccionó el método PROBE apropiado tanto para tamaño como para tiempo |  |
| OK | | En la fase PLAN se marcaron las partes nuevas estimadas que en el futuro se piensan reutilizar (*new reusable*) |  |
| OK | | En la fase PM se llenó la información real de las partes base, nuevas (added) y reusadas (***debe*** ser igual al resultado del contador de LDC) |  |
| OK | | En la fase de PM se capturó en forma correcta el tamaño total (T) real del programa |  |
| OK | | En la fase PM se marcaron las partes nuevas reales que en el futuro se piensan reutilizar (*new reusable*) |  |
| OK | | El formato de la salida del contador de código sigue las especificaciones del requerimiento |  |

**Resumen del plan (*plan summary*):**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **X** | **Punto a revisar** | **Explicación** |
| OK | Todos los datos de tiempo, defectos y tamaños contienen información correcta y razonable |  |

**Consistencia de los datos:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **X** | **Punto a revisar** | **Explicación** |
| OK | La suma de los tiempos de los defectos removidos en COMPILE es ligeramente menor que el tiempo dedicado a tal fase |  |
| OK | La suma de los tiempos de los defectos removidos en TEST es ligeramente menor que el tiempo dedicado a tal fase |  |
| OK | Las LDC agregadas (*added*) en el Resumen de Plan (*plan summary*) son ligeramente mayores que la suma de BA+PA en la Plantilla de Estimación de Tamaños (*size estimating template*) |  |
| OK | Se registraron todos los defectos |  |
| OK | La productividad (LDC/hora) planeada y real son razonables. |  |

**Plantillas de Especificación Operacional:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **X** | **Punto a revisar** | **Explicación** |
| OK | ***Se detallan TODOS los posibles escenarios con los que se puede topar el usuario*** |  |
| OK | ***Cada escenario es completo y no ambiguo*** |  |

**Plantillas de Especificación Funcional:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **X** | **Punto a revisar** | **Explicación** |
| X | ***Se detallan TODAS las clases y métodos nuevos o con modificaciones*** | Falta agregar la separación de la funcion gamma en dos ya que sale en el conteo que son 4 items pero en el diseño solo se detallan 3 métodos |
| OK | ***Las declaraciones están completas (valor a regresar, nombre del ítem, parámetros)*** |  |
| X | ***Las descripciones muestran el QUE (no el COMO), están completas y no son ambiguas (explican claramente el valor que regresa y como se usan todos los parámetros)*** | Las descripciones están incompletas, faltan formulas, utilizando valores de la clase y detallando que es lo que regresa. |

**Plantillas de Especificación Lógica:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **X** | **Punto a revisar** | **Explicación** |
| X | ***Se documenta la lógica de TODOS los ítems agregados y modificados*** | Falta agregar la separación de la funcion gamma en dos ya que sale en el conteo que son 4 items pero en el diseño solo se detallan 3 métodos |
| OK | ***El pseudocódigo no es ni demasiado general ni demasiado detallado*** |  |

**Propuesta de Mejora del Proceso (*PIP, Process Improvement Proposal*):**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **✓** | **Punto a revisar** | **Explicación** |
| OK | Se utilizó el formato proporcionado por el profesor (se encuentra en BB) |  |
| ? | Se analizaron los datos del resumen del plan (*plan summary*) para encontrar áreas de mejora PERSONALES (ver abajo el **checklist** para la identificación de áreas de mejora) | Se incluyen soluciones muy ambiguas ya que solo habla de dedicarle más tiempo en lugar de modificar el checklist o agregar mas detalle a cada punto del checklist, al igual falta algo para modificar el new reusable. Igual algo para mejorar las estimaciones. |
| ? | En particular, si el Yield del proceso es menor al 80% se proponen mejoras para incrementarlo | Se incluyen soluciones muy ambiguas ya que solo habla de dedicarle más tiempo en lugar de modificar el checklist o agregar mas detalle a cada punto del checklist |
| OK | Se especificó claramente el área PERSONAL a mejorar en la columna “Descripción del Problema” |  |
| X | Se especificaron claramente los cambios propuestos al proceso PERSONAL en la columna “Descripción de la Propuesta de Cambio” | Se incluyen soluciones muy ambiguas ya que solo habla de dedicarle más tiempo en lugar de modificar el checklist o agregar mas detalle a cada punto del checklist |

**Checklist para la identificación de áreas de mejora:**

* El error de la estimación del tamaño (A+M) está entre -10% y +10%
* El error de la estimación del tiempo total está entre -10% y +10%
* La productividad (LDC/hora) planeada y real son razonables
* El tiempo dedicado a las fases de compilación y pruebas es menor al 10% del tiempo total
* La cantidad de defectos inyectados es razonable (< 50 defectos/KLDC)
* El campo "% Reused" indica un buen reúso del código
* El tiempo dedicado a la revisión del diseño es ≥ 50% del tiempo que tomó la fase de diseño
* El tiempo dedicado a la revisión del código es ≥ 50% del tiempo que tomó la fase de código
* La velocidad de revisión del código es ≤ 200 LDC/hr
* Se encontraron 2 o más defectos por hora en la revisión del diseño
* Se encontraron 5 o más defectos por hora en la revisión del código
* El valor de cada DRL es razonable (≥ 1.0)
* ***El valor del Appraisal/Failure Ratio (A/FR) es ≥ 2.0***
* ***El valor del PQI es ≥ 0.4***

**Otros comentarios:**